



Mestská časť KOŠICE – Sídliisko KVP

2.a)

S P R Á V A

*o kontrolnej činnosti kontrolórky Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP
za obdobie od 15. 12. 2015 do zasadnutia MZ dňa 23. 2. 2016*

1. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti Košice – Sídliisko KVP za obdobie od 1. 7. 2014 do 30. 9. 2014 (kontrola č. 16/2015)

Predmetom následnej finančnej kontroly boli príjmy, výdavky a finančné operácie v súvislosti s činnosťou mestskej časti v 3. štvrtroku 2015. Kontrola bola vykonaná výberovým spôsobom.

Záver následnej finančnej kontroly:

Následnou finančnou kontrolou vybraných príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti Košice – Sídliisko KVP za obdobie od 1. 7. 2015 do 30. 9. 2015 nebolo zistené porušenie zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole, zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, zákona o účtovníctve, Pravidiel uskutočňovania kultúrnych akcií a športových podujatí Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP a ďalších interných predpisov.

2. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA dodržiavania zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení za obdobie od 1. 1. 2015 do 14. 12. 2015 (kontrola č. 19/2015)

Predmetom následnej finančnej kontroly bolo preveriť dodržanie vybraných ustanovení zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v platnom znení v kontrolovanom období od 1. 1. 2015 do 14. 12. 2015. Kontrola bola zameraná na sprístupňovanie informácií na žiadosť - evidenciu a vybavenie žiadostí (spolu 15 žiadostí).

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

I. EVIDENCIA ŽIADOSTÍ

Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, tzv. infozákon je účinný od 1. 1. 2001. Okrem iných povinností, je určená povinnosť vedenia osobitnej evidencie žiadostí o poskytnutie informácií, pričom obsah tejto evidencie je daný v § 20 zákona:

Evidencia žiadostí

Povinná osoba vedie evidenciu žiadostí tak, aby poskytovala údaje potrebné na kontrolu vybavovania žiadostí a údaje o najčastejšie vyžiadaných informáciách. Evidencia musí obsahovať najmä tieto údaje:

- a) dátum podania žiadosti,*
- b) vyžiadajúcu informáciu a navrhovaný spôsob poskytnutia informácie,*
- c) výsledok vybavenia žiadosti (poskytnutie informácií, vydanie rozhodnutia alebo postúpenie žiadosti),*
- d) podanie opravného prostriedku.*

Pri kontrole vedenia evidencie žiadostí, ktoré boli doručené v období od 1. 1. 2015 do 14. 12. 2015 spolu 15 spisov, neboli zistené nedostatky. Predložená evidencia žiadostí o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. spĺňa požiadavky stanovené v § 20 zákona.

II. LEHOTY NA VYBAVENIE ŽIADOSTÍ

Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám stanovuje v § 17 lehoty na vybavenie žiadosti takto:

Lehoty na vybavenie žiadosti

(1) Žiadosť o sprístupnenie informácií povinná osoba vybaví bez zbytočného odkladu, najneskôr do ôsmich pracovných dní odo dňa podania žiadosti alebo odo dňa odstránenia nedostatkov žiadosti podľa § 14 ods. 2 a 3 a do 15 pracovných dní, ak sa sprístupňuje informácia nevidiacej osobe v prístupnej forme podľa § 16 ods. 2 písm. a), ak tento zákon neustanovuje inak.

Ku kontrole boli predložené žiadosti doručené v období od 1. 1. 2015 do 14. 12. 2015 spolu 15 spisov. Pri kontrole dodržania lehoty na vybavenie žiadostí neboli zistené nedostatky, žiadosti boli vybavené v zákonom stanovenej lehote okrem prípadu uvedeného v bode III. – podrobne rozpisané nižšie (spis číslo 2015/00863).

III. VYBAVENIE žiadosti a vydanie rozhodnutia

Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám stanovuje v § 18 povinnosť urobiť rozhodnutie zápisom v spise v tom prípade, ak sa žiadateľovi poskytnú požadované informácie. Túto povinnosť mestská časť splnila, každý spis obsahuje rozhodnutie.

Pri kontrole vybavovania žiadostí boli zistené tieto nedostatky:

Číslo spisu 2015/00863 (por.č.9)

Žiadateľ listom zo dňa 13. 4. 2015 (doručené 14. 4. 2015) žiadal informácie, ktoré sa týkajú počtu ohlásení na odstránenie nepovolenej reklamnej stavby neznámeho a známeho vlastníka, počet vydaných súhlasov s ohlásením odstránenia, počet reklamných stavieb postavených bez ohlásenia a počet konaní o odstránení nepovolenej reklamnej stavby. Dňa 22. 4. 2015 žiadateľovi bola zaslaná odpoveď v znení: „MČ KVP nevydáva povolenia na reklamné, propagačné a informačné zariadenia. Doporučujeme obrátiť sa na príslušný stavebný úrad: Mesto Košice, Stavebný úrad, pracovisko Západ, Trieda SNP 48/A, 04011 Košice.“

V danom prípade mestská časť nedodržala ustanovenie § 15 zákona č. 211/2000 Z. z.:

Postúpenie žiadosti

(1)

Ak povinná osoba, ku ktorej žiadosť smeruje, nemá požadované informácie k dispozícii a ak má vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, postúpi žiadosť do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, inak žiadosť odmietne rozhodnutím.

(2)

Postúpenie žiadosti povinná osoba bezodkladne oznámi žiadateľovi.

(3)

Lehota na vybavenie žiadosti začína plynúť znovu dňom, keď povinná osoba dostala postúpenú žiadosť.

Keďže mestská časť mala vedomosť o tom, kde možno požadovanú informáciu získať, bola povinná podľa § 15 zákona do piatich dní danú žiadosť postúpiť na Mesto Košice, Stavebný úrad. Ostatné spisy predložené ku kontrole vedené pod por. číslami 1-8 a 10-15 boli vybavené v súlade s ustanoveniami zákona č. 211/2000 Z. z.

Záver následnej finančnej kontroly:

Kontrolou vedenia evidencie žiadostí o poskytnutí informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. nebolo zistené porušenie § 20 zákona, evidencia obsahuje celkovo 15 žiadostí o sprístupnenie informácií. Dodržanie lehôt na vybavenie žiadostí o sprístupnenie informácií podľa § 17 zákona bolo zabezpečené v 14 prípadoch.

V jednom prípade - číslo spisu 2015/00863 (por.č.9) mestská časť nepostúpila žiadosť o sprístupnenie informácie do piatich dní odo dňa doručenia žiadosti povinnej osobe, ktorá má požadované informácie k dispozícii, ale napísala odpoveď žiadateľovi. Týmto postupom sa žiadosť nevybavila v súlade s ustanovením § 15 zákona č. 211/2000 Z. z.

3. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA vybraných nájomných zmlúv (kontrola č. 20/2015)

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

1. ZMLUVA č. 85/2014/SM

Predmetom nájomnej zmluvy č. 85/2014/SM uzatvorenej v súlade s ustanoveniami § 663 a nasled. Občianskeho zákonníka je prenechanie pozemku parcela č. 2766/13 na Húskovej ulici v Košiciach o výmere 21 m² do nájmu nájomcovi. Na predmetnom pozemku stojí garáž vo vlastníctve nájomcu.

Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom nájmu od 1. 12. 2014.

1.1. povinnosť zverejnenia zmluvy:

Zmluva bola podpísaná dňa 20. 11. 2014 a zverejnená bola dňa 21. 11. 2014. Pri kontrole povinnosti zverejnenia zmluvy neboli zistené nedostatky.

1.2. obsahová a formálna stránka nájomnej zmluvy:

Bola prekontrolovaná obsahová a formálna stránka, pričom neboli zistené nedostatky. K zmluve je doložená príloha č.1 vytvorená cez katastrálny portál, na obr. sa nachádza okrem iných aj parcela 2766/13.

1.3. určenie výšky nájomného:

Nájomné bolo stanovené Znaleckým posudkom č. 75/2013 vyhotoveným Ing. Vierou Čopíkovou dňa 30. 11. 2013. Znalecký posudok sa mal použiť na stanovenie všeobecnej hodnoty nájmu pozemkov pod garážami so zohľadnením vecného bremena (strpenie parkovania na streche garáže) s následným uzatvorením zmlúv. Nájom za rok na m² bol znaleckým posudkom určený vo výške: **3,577 EUR/ m²/rok.**

Kontrolný výpočet nájomného za rok spolu: 3,577 EUR/ m²/rok x 21 m² = 75,12 EUR/rok.

V zmluve je dohodnutá výška nájomného 75,18 eur za rok. Výška nájomného v zmluve nebola dohodnutá správne, nakoľko sa v článku II ods. 1 zmluvy uvádza: „Nájomné bolo stanovené Znaleckým posudkom č. 75/2013 vyhotoveným Ing. Vierou Čopíkovou, znalcom pre odbor stavebníctvo, a to vo výške 3,58 €/ m²/rok“.

Znaleckým posudkom bol nájom určený vo výške: **3,577 EUR/ m²/rok**. V znaleckom posudku je na str. 5 dole uvedený výpočet nájmu za rok spolu, na základe ktorého je zrejmé, že sa zaokrúhľuje až po násobení výsledná suma. Preto nie je možné pred výpočtom zaokrúhliť sumu 3,577 na 3,58.

Záver: výpočet ročného nájomného v zmluve bol určený v nesprávnej výške 75,18 eur, správna výška mala byť 75,12 eur. Pri dôsledne vykonanej predbežnej finančnej kontrole by tento nedostatok bol zistený pred podpisom zmluvy.

1.4. úhrada nájomného:

Mestská časť neeviduje žiadnu pohľadávku voči nájomcovi ku dňu 31. 12. 2015

1.5. ďalšie zistenia:

1.5.1. Kontrolou vykonania predbežnej finančnej kontroly podľa zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo zistené:

K zmluve je pripojený kontrolný list na vykonanie predbežnej finančnej kontroly, na ktorom len jeden zodpovedný zamestnanec podpísal, že zmluva je v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom MČ, Občianskym zákonníkom a zákonom č. 138/1991 Zb. Nakoľko ide o nájomnú zmluvu, v ktorej nájomné bolo stanovené znaleckým posudkom, na kontrolnom liste chýba podpísanie súladu určenia výšky nájomného so znaleckým posudkom. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie. Tým, že predbežnú finančnú kontrolu vykonal len jeden zamestnanec, nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods.2 zákona.

Nedostatočným vykonávaním predbežnej finančnej kontroly mestská časť konala v rozpore s ustanovením § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Zároveň nebolo dodržané ustanovenie článku 5 bod II. ods. 3 Smernice o finančnom riadení a finančnej kontrole, v ktorom je uvedené: „*Vykonanie predbežnej finančnej kontroly v etape realizácie finančnej operácie potvrdzuje vecne príslušný zamestnanec a vedúci zamestnanec na kontrolnom liste, súvisiacom s realizovanou finančnou operáciou svojim podpisom a uvedením dátumu.*“

1.5.2.

MZ svojím uznesením č. 295 a č. 296 zo dňa 8. apríla 2014 schválilo podľa ustanovení § 9a ods.8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP predaj pozemkov pod garážami.

Z celkového počtu 41 vlastníkov garáží k dátumu 13. 1. 2016 bolo odpredaných 33 pozemkov pod garážami (jednou kúpnu zmluvou boli predané 2 parcely) a bolo uzatvorených 5 nájomných zmlúv na pozemky pod garážami. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že naďalej ostávajú nedoriešené 2 pozemky pod garážami: v jednom prípade prebiehajú rokovania a v druhom prípade vlastníčka garáže zomrela a čaká sa na právoplatné ukončenie dedičského konania.

2. ZMLUVA č. 98/38/2011/SM

Predmetom zmluvy č. 98/38/2011/SM o nájme nebytového priestoru uzatvorenej v súlade s ustanoveniami zákona č. 116/1990 Z. z. o nájme a podnájme nebytových priestorov, Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka je prenájom nebytového priestoru na Cottbuskej ulici, plocha: 51,99 m². Účelom nájmu je fotoateliér, módny salón, skúšobňa a prezentácia svadobných a spoločenských šiat. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom nájmu od 1. 7. 2011.

2.1. povinnosť zverejnenia zmluvy:

Zmluva bola podpísaná dňa 29. 6. 2011 a zverejnená bola dňa 29. 6. 2011. Pri kontrole povinnosti zverejnenia zmluvy neboli zistené nedostatky.

Dodatok č.1 nebol predložený ku kontrole. V dokumentácii sa nachádza list zo dňa 9.2.2012, ktorým bol nájomcovi zaslaný dodatok č.1 k zmluve k podpisu. Do ukončenia kontroly nebolo zistené, čo bolo predmetom dodatku č.1. Dokumentácia ku zmluve neobsahuje návrh dodatku číslo 1, čím táto dokumentácia nie je kompletná.

Dodatok č.2 k zmluve bol podpísaný dňa 14. 2. 2014 a zverejnený bol dňa 17. 2. 2014

Dodatok č.3 k zmluve bol podpísaný dňa 7. 3. 2014 a zverejnený bol dňa 7. 3. 2014

Pri kontrole zverejnenia zmluvy bolo zistené, že okrem zmluvy č. 98/38/2011/SM je zverejnená na web stránke mestskej časti zmluva č. 7/06/2011/SM uzatvorená dňa 28. 2. 2011 s tým istým nájomcom na rovnaký predmet a účel nájmu. Táto zmluva nebola pred podpísaním novej zmluvy č. 98/38/2011/SM zrušená, ani v novej zmluve nie je uvedené, že táto skôr podpísovaná zmluva sa ruší podpisom novej zmluvy.

Zmluva č. 7/06/2011/SM bola uzatvorená od 1. 3. 2011 na dobu neurčitú. Zmluva nebola vypovedaná podľa článku 6 ods. 6.1. ani nebola uzatvorená dohoda o ukončení nájomnej zmluvy podľa bodu 6.3 tejto zmluvy. Týmto neboli dodržané ustanovenia zmluvy o jej ukončení. Tým, že zmluva č. 7/06/2011/SM nebola ukončená pred uzatvorením zmluvy č. 98/38/2011/SM i keď táto zmluva mala byť ukončená pred uzatvorením novej nájomnej zmluvy, nebolo dodržané ustanovenie § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

2.2. obsahová a formálna stránka nájomnej zmluvy:

Nájom nebytových priestorov upravuje osobitný Zákon č.116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v platnom znení. V prípadoch, keď tento zákon neobsahuje príslušné ustanovenia, uplatňujú sa pri nájme nebytových priestorov prísl. ustanovenia uvedené v § 663 až 684 Občianskeho zákonníka. Pri kontrole obsahovej a formálnej stránky zmluvy neboli zistené nedostatky.

2.3. ďalšie zistenia:

K zmluve je doložený náčrt prenajatej plochy.

2.4. určenie výšky nájomného:

Ročné nájomné bolo určené takto: ateliér 43,54 m² s 24 €/ m² = 1.044,96 €

Ostatné nebytové priestory 8,45 m² x 7,- €/ m² = 59,15 €

Ročný predpis platieb za služby bol určený vo výške 1.056,- eur. Spolu ročná úhrada: 2.160,11 eur.

Odporúča sa v zmluve uvádzať výšku ročného nájomného ako „€/ m²/rok“ a nie „€/ m²“.

2.5. úhrada nájomného:

V priebehu roka 2015 došlo k nedoplatku, na základe čoho bola nájomcovi dňa 3. 3. 2015 zaslaná upomienka. Nakoľko nedošlo k úhrade, bola zaslaná výzva – pokus o zmier dňa 7. 9. 2015. Nedoplatok bol uhradený vrátane poplatku z omeškania.

Mestská časť neevviduje žiadnu pohľadávku voči nájomcovi ku dňu 31. 12. 2015

3. ZMLUVA č. 70/11/2011/SM

Predmetom zmluvy č. 70/11/2011/SM o nájme nebytového priestoru uzatvorenej v súlade s ustanoveniami zákona č. 116/1990 Z. z. o nájme a podnájme nebytových priestorov, Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka je prenájom nebytového priestoru na Bauerovej ulici, plocha: 149 m². Účelom nájmu je dynamické, relaxačno-regeneračné cvičenia, psychohygiena, prednášky a vzdelávacie programy v oblasti ekológie, programy pre deti a mládež zamerané na ochranu prírody, spoločnosti a duchovných hodnôt vrátane prázdninových programov. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom nájmu od 1. 7. 2011 s nájomcom: Združenie pre ekológiu človeka a krajiny.

3.1. povinnosť zverejnenia zmluvy

Zmluva bola podpísaná dňa 29. 6. 2011 a zverejnená bola dňa 29. 6. 2011. Pri kontrole povinnosti zverejnenia zmluvy neboli zistené nedostatky.

3.2. obsahová a formálna stránka nájomnej zmluvy

Nájom nebytových priestorov upravuje osobitný Zákon č.116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v platnom znení. V prípadoch, keď tento zákon neobsahuje príslušné ustanovenia, uplatňujú sa pri nájme nebytových priestorov prísl. ustanovenia uvedené v § 663 až 684 Občianskeho zákonníka. Pri kontrole obsahovej a formálnej stránky zmluvy neboli zistené nedostatky.

3.3. ďalšie zistenia

K zmluve nie je doložený náčrt prenajatej plochy, ani nie je presné určenie umiestnenia v rámci budovy, v ktorej sa nachádza. Už v minulosti bol pri kontrolných zisteniach uvedený tento nedostatok, napr. v správe z roku 2008:

„Kontrola bola zameraná na správne určenie prenajatej plochy, pričom bolo zistené, že v zmluvách o prenájme sú uvádzané plochy bez presného určenia ich umiestnenia v rámci budovy, v ktorej sa nachádzajú. Ku zmluve a ku doplnkom zmluvy, ktoré sa týkajú zmeny prenajatej plochy nie sú žiadne podklady, náčrty a pod., na základe ktorých by bolo možné skontrolovať správnosť prenajatej plochy podľa pôvodnej zmluvy, resp. podľa rôznych doplnkov ku zmluve, ktorými sa mení prenajatá plocha. Takto nie je možné zistiť, ktoré priestory boli v minulom období nájomcovi prenajaté. Dokumentácia nie je kompletná. Jednotlivé prípady sú podrobne popísané v správe.“

V ďalšej kontrole z roku 2010 je konštatované: *„Pri kontrole nájomnej zmluvy číslo 69/16/2007/SM je nutné konštatovať, že nedostatky, ktoré boli konštatované vo vybraných zmluvách v roku 2008 neboli v tejto zmluve odstránené. Ku zmluve neboli do dňa zahájenia kontroly doložené nákresy prenajatých plôch.“*

Na základe týchto skutočností je nutné konštatovať, že opatrenia prijaté na odstránenie už v minulosti konštatovaného nedostatku neboli účinné. Ešte vždy sa vyskytujú zmluvy, ku ktorým nie sú doložené podklady preukazujúce správnosť výpočtov, čím dokumentácia k zmluve nie je kompletná.

3.4. určenie výšky nájomného:

Ročné nájomné bolo určené vo výške 1.236,70 eur (149 m² x 8,30 €/ m²). Ročný predpis platieb za služby bol určený vo výške 2.220,- eur. Spolu ročná úhrada: 3.456,70 eur.

3.5. úhrada nájomného:

Mestská časť neeviduje žiadnu pohľadávku voči nájomcovi ku dňu 31.12.2015

Záver následnej finančnej kontroly:

Vykonanou kontrolou vybraných nájomných zmlúv boli zistené tieto nedostatky:

A) V nájomnej zmluve č. 85/2014/SM uzatvorenej dňa 20. 11. 2014 bola určená výška nájomného podľa znaleckého posudku 3,577 EUR/m²/rok, avšak táto suma bola zaokrúhlená a tým došlo k určeniu nájomného vo výške 75,18 eur za rok. Správne mala byť zmluvne dohodnutá cena 75,12 eur na rok. (bod č.1.3. správy)

B) Nedostatočným vykonávaním predbežnej finančnej kontroly mestská časť konala v rozpore s ustanovením § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Zároveň nebolo dodržané ustanovenie článku 5 bod II. ods. 3 Smernice o finančnom riadení a finančnej kontrole, v ktorom je uvedené: „*Vykonanie predbežnej finančnej kontroly v etape realizácie finančnej operácie potvrdzuje vecne príslušný zamestnanec a vedúci zamestnanec na kontrolnom liste, súvisiacom s realizovanou finančnou operáciou svojim podpisom a uvedením dátumu.*“ (bod č.1.5.1. správy)

C) Dokumentácia k zmluve č. 98/38/2011/SM nie je kompletná, nakoľko neobsahuje dodatok číslo 1 a dodatky sú číslované od čísla 2. (bod č.2.1.)

D) Zmluva č. 7/06/2011/SM bola uzatvorená od 1. 3. 2011 na dobu neurčitú. Zmluva nebola vypovedaná podľa článku 6 ods. 6.1., ani nebola uzatvorená dohoda o ukončení nájomnej zmluvy podľa ods. 6.3 tejto zmluvy. Týmto neboli dodržané ustanovenia zmluvy o jej ukončení. Tým, že zmluva č. 7/06/2011/SM nebola ukončená pred uzatvorením zmluvy č. 98/38/2011/SM i keď táto zmluva mala byť ukončená pred uzatvorením novej nájomnej zmluvy, nebolo dodržané ustanovenie § 43 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. (bod č.2.1. správy)

E) K zmluve č. 70/11/2011/SM nie sú doložené žiadne podklady, náčrty a pod., na základe ktorých by bolo možné skontrolovať správnosť prenajatej plochy, ani nie je určené umiestnenie v rámci budovy, v ktorej sa prenajatá plocha nachádza. Ide o opakovaný nedostatok, nakoľko po vykonaných kontrolách v roku 2008 a tiež v roku 2010 sa prijímali opatrenia na doplnenie nájomných zmlúv o tieto doklady. (bod č.3.3. správy)

4. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA „prečo do dňa 9.11.2015 nezverejnila MČ v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní Súhrnnú správu o zákazkách podľa par. 9 ods. 9 zákona o VO. Súhrnná správa mala byť zverejnená za III. Q. na webovej stránke MČ a na stránke úradu pre verejné obstarávanie“
(kontrola č. 21/2015 - uznesenie MZ číslo 115 a) zo dňa 15. decembra 2015)

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Ustanovenie § 9 ods. 9 zákona č. 205/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení uvádza:

„Ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene; verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty päť rokov od uzavretia zmluvy. Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká alebo vyššia než 1 000 eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť raz štvrt'ročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorej pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.“ (novela vydaná pod č. 34/2014 Z. z. - účinnosť od 27.2.2014)

Z tohto ustanovenia pre verejného obstarávateľa nevyplýva konkrétna lehota na zverejnenie súhrnnej správy o zákazkách. Lehota taktiež nevyplýva z aktuálne platnej a účinnej internej smernice o verejnom obstarávaní Miestneho úradu mestskej časti Košice – Sídliisko KVP.

Vzhľadom na zákonom stanovenú frekvenciu zverejňovania postačí, ak k nemu dôjde v priebehu nasledujúceho kalendárneho štvrt'roka. Podľa zverejnených dokumentov na web stránke www.uvo.gov.sk napr. Úrad pre verejné obstarávanie zverejnil Súhrnnú správu o zákazkách za 4. štvrt'rok 2014 dňa 5.5.2015.

Mestská časť Košice Sídliisko KVP zverejnila súhrnnú správu o zákazkách za tretí štvrt'rok 2015 vo svojom profile dňa 22.12.2015 a nad rámec zákona aj na adrese webového sídla dňa 23.12.2015. Uvedená správa obsahuje aj zákazky podľa § 91 ods.1 písm. a).

Záver následnej finančnej kontroly:

Následnou finančnou kontrolou zverejnenia Súhrnnej správy o zákazkách podľa par. 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení bolo zistené, že mestská časť neporušila uvedené ustanovenie zákona. Mestská časť Košice Sídliisko KVP zverejnila súhrnnú správu o zákazkách za tretí štvrt'rok 2015 vo svojom profile v časti povinne zverejňovaných dokumentov dňa 22.12.2015 a nad rámec zákona aj na adrese webového sídla dňa 23.12.2015.

5. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA jednotlivých odpovedí (či bolo odpovedané riadne a v stanovenej lehote) na interpelácie poslancov za rok 2015 (kontrola č. 1/2016 - uznesenie MZ číslo 132 bod 3/ zo dňa 15. decembra 2015)

Záver kontroly:

Kontrolou bolo zistené, že v priebehu roka 2015 z celkového počtu 15 interpelácií nebola vybavená jedna interpelácia, ktorú predniesol pán poslanec Vojtech Tóth na rokovaní MZ dňa 22. 9. 2015, keď interpeloval starostu MČ v otázke výstavby Senior Domu. Odpoveď na interpeláciu bola zaslaná až po opakovanej interpelácii poslanca na ďalšom rokovaní MZ. V tomto prípade nebol dodržaný § 14 ods. 5 Rokovacieho poriadku Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – sídlisko KVP.

Zároveň je nutné konštatovať, že v mestskej časti sa nevedie osobitná evidencia interpelácií, ani sa na rokovaní MZ nepredkladá informácia o vybavení podaných interpelácií. Interpelácie sa na rokovaníach MZ v priebehu roka 2015 nepodali vo všetkých prípadoch písomne.

Návrh odporúčaní alebo opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku:

a) Zaviesť evidenciu interpelácií a povinnosť na každom rokovaní MZ predkladať informáciu o vybavených interpeláciách poslancov Miestneho zastupiteľstva MČ Košice – Sídlisko KVP. Evidencia interpelácií musí byť vedená v elektronickej podobe a prístupná zamestnancom úradu. Pripraviť formulár pre podanie interpelácie, ktorý môžu poslanci MČ využiť pri podaní interpelácie.

Zodpovedná: prednostka miestneho úradu Termín: stály

b) Odporúča sa poslancom MZ dodržiavať Rokovací poriadok Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – sídlisko KVP (§ 14 ods. 3, § 15 ods. 5.) - podávať interpelácie písomne v určenom bode rokovania „Interpelácie a otázky poslancov“.

6. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA prenájmu hnutel'ného majetku mestskej časti za rok 2015

(kontrola č. 2/2016 - uznesenie MZ číslo 132 bod 2/ zo dňa 15. decembra 2015)

Záver kontroly:

V roku 2015 mestská časť Košice – Sídlisko KVP uzatvorila nájomnú zmluvu na hnutel'ný majetok len v jednom prípade. Ide o nájomnú zmluvu číslo 97/2015/SM, ktorá bola uzatvorená dňa 21. 8. 2015 s nájomcom Záhradníctvo JŠK Košice s.r.o. Predmetom zmluvy bol okrem prenájmu nehnuteľného majetku aj hnutel'ný majetok špecifikovaný v prílohe zmluvy. Keďže uvedená zmluva bola predmetom kontroly číslo 18/2015, na základe záverov ktorej boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov, nie je nutné znovu vykonávať kontrolu tejto zmluvy. Podľa predloženého vyjadrenia zodpovednej zamestnankyne mestskej časti žiaden iný hnutel'ný majetok mestská časť v roku 2015 neprenajímala.

V Košiciach, 15. 2. 2015

Ing. Anna Hóková
kontrolórka mestskej časti

